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1. **В С Т У П**

“Логіка” є навчальною дисципліною за вільним вибором студентів. Її вивчення сприяє формуванню розвитку логічної культури майбутніх юристів.

Предметом логіки є форми думки при правильному мисленні та закони, за якими відбувається мислення у пошуках істини.

Мета: засвоєння форм думки і законів, і методів правильного мислення.

У результаті вивчення логіки студенти повинні:

* ***знати*** особливості абстрактного мислення та його вираження в мові; мати уявлення про природу та процес логічного мислення, основи традиційних і сучасних теорій поняття, судження, умовиводу, гіпотези, доведення та ін.;
* ***вміти*** використовувати логічні закони і правила щодо побудови та аналізу понять, суджень, умовиводів, гіпотез, доведень, норм права; користуватися засобами традиційної й сучасної логіки при аналізі думок, висловлених природною мовою; самостійно аналізувати й знаходити логічні помилки у текстах юридичного призначення.

### ЗАВДАННЯ ДО ПРАКТИЧНИХ ЗАНЯТЬ

**Т е м а** **1. ПОНЯТТЯ**

(8 год) План

* 1. Предмет логіки. Значення логіки для інтелектуальної культури юриста.
  2. Поняття як форма мислення. Зміст та обсяг понять. Види понять за змістом та обсягом.
  3. Операції над поняттями. Узагальнення та обмеження понять. Види відношень між поняттями.
  4. Визначення понять. Структура і види визначень. Правила визначення та помилки, можливі при визначенні понять.
  5. Операція логічного поділу понять. Структура та види поділу. Правила поділу та помилки, що трапляються при логічному поділі.
  6. Класифікація та її види.

##### Приклади розв’язування задач на тему “Поняття”.

##### Порівняємо між собою декілька понять за змістом і обсягом: 1) «видатний український юрист В.М. Корецький»; 2) «видатний український юрист»; 3) «український юрист»; 4) «юрист».

##### Найширший зміст у першого поняття – воно має всі ознаки, притаманні решті понять, а також ще одну – «В.М. Корецький». Натомість найвужчий зміст у поняття «юрист». Проте останнє поняття має найширший обсяг, тому що воно охоплює усіх людей, яких можна назвати юристами, а обсяг першого поняття передбачає лише одну людину – В.М. Корецького, який є видатним українським юристом. Отже, під час переходу від першого поняття до другого, від другого до третього і потім до четвертого зміст поняття звужується, а обсяг – зростає. У першого поняття мінімальний обсяг, у останнього – максимальний. Обсяг першого поняття є елементом множини видатних українських юристів, що можна розглядати як підмножину множини українських юристів, а останню – як підмножину множини юристів.

##### Завдання

**I.** Чи всі перелічені ознаки увійдуть до змісту наведених понять?

*Приклад*. Криміналістика – 1) наука, 2) що розробляє систему спеціальних прийомів, 3) методів 4) та способів 5) збирання, 6) фіксації, 7) дослідження 8) та використання судових доказів, 9) розвитку, якої сприяла практична діяльність Шерлока Холмса

(ознака 9 не входить до змісту поняття “криміналістика”).

* 1. Заява – 1) офіційне 2) звернення 3) громадянина 4) у державні органи, 5) надруковане на друкарській машинці 6) або набране на комп’ютері.
  2. Адвокат – 1) громадянин України, 2) який має вищу юридичну освіту, 3) склав кваліфікаційний іспит, 4) одержав свідоцтво на право займатись адвокатською діяльністю 5) та прийняв присягу адвоката.
  3. Злочин – 1) передбачене кримінальнім законом

2) суспільно-небезпечне 3) діяння 4) чи бездіяльність, 5) що посягає на суспільний лад, 6) політичну, 7) економічну систему держави, 8) власність, 9) особу, 10) політичні 11) і соціальні права 12) та свободи громадян, 13) скоєні групою осіб 14) у нічний час.

* 1. Санкція – 1) частина правової норми, 2) яка вказує на міру державного примусу 3) на випадок недотримання вимог правової норми.
  2. Політична партія – 1) є юридичною особою, 2) що має круглу печатку з власною назвою, 3) штампи, 4) реквізити, 5) а також символіку, 6) які затверджуються Політвиконкомом,

1. реєструється в порядку, встановленому законодавством,
2. діє на всій території держави 9) відповідно до державного законодавства, 10) ратифікованих державою міжнародних угод та

11) має статут політичної партії.

**II**. Дайте повну характеристику поняття за обсягом і змістом.

*Приклад*. Банк – поняття загальне, нереєструюче, конкретне, позитивне, безвідносне.

1. Міністерство освіти і науки України. 2. Міністерство охорони здоров’я. 3. Юридична особа. 4. Речовий доказ. 5. Суб’єктивна сторона злочину. 6. Дезактивація. 7. Неосудність. 8. Справедливість. 9. Мужність ліквідатора аварії на Чорнобильській атомній станції. 10. Випадковість**.**

1. Визначте, у якому відношенні перебувають поняття, намалюйте ці відношення за допомогою кіл.

*Приклад*. Юридична особа (А), акціонерне товариство (В).

– Відношення підпорядкування.

А В

1. Право, кримінальне право, цивільне право, адміністративне право.

2. Суб’єкт правопорушення, дієздатна особа, особа. 3. Соціальна норма, норма, норма права, релігійна норма.

4. Виконавець злочину, організатор злочину, учасник злочину, підбурювач злочину. 5. Нормативно-правовий акт, акт, указ Президента, постанова суду, наказ міністерства. 6. Обвинувачений, підсудний. 7. Втручання, невтручання. 8. Учень, студент, відмінник, школяр. 9. Президент, Президент України, глава держави, монарх. 10. Людина; людина, яка проживає на території України; громадянин України; не громадянин України.

**IV.** Зробіть узагальнення та обмеження наступних понять.

*Приклад*. Крадіжка – крадіжка особистого майна громадянина (обмеження); крадіжка – майновий злочин (узагальнення).

1. Юрист. 2. Державний податок. 3. Логіка. 4.Чесний вчинок. 5. Стаття № 206 чинного Кримінального кодексу України. 6. Навчальний заклад. 7. Адміністративне правопорушення. 8. Підручник. 9. Судоустрій. 10. Нотаріус.

**V.** Встановіть вид визначення поняття.

*Приклад*. Сімейне право – галузь права, що регулює особисті та майнові відносини, які випливають зі шлюбу і належності до сім’ї. – *Визначення через рід та видову ознаку.*

1. Населення України – громадяни України, особи, які не мають громадянства, іноземні громадяни, які постійно проживають на території України.
2. Судова влада – гарант дотримання прав громадян та верховенства закону.
3. Соціальна норма – зумовлене об’єктивними закономірностями правило фізичної поведінки, яке має характер, виражає волю певної частини або всього суспільства і забезпечується різноманітними засобами соціального впливу.
4. Механізм держави – система всіх державних організацій, які здійснюють її завдання і реалізують її функції.
5. Термін “президент” походить від латинського “praesidens” і буквально означає “той, хто сидить попереду” та асоціюється здебільшого з поняттям “лідер”.
6. Проаналізуйте визначення поняття; виділіть визначуване і визначаюче поняття; у визначаючому понятті вкажіть рід і видову ознаку.

*Приклад*. (А) Галузь права – (Б) об’єктивно відокремлена всередині системи права сукупність взаємопов’язаних між собою норм (Р), об’єднаних спільністю предмета і метода правового регулювання (ВО).

А – визначуване поняття, Б – визначаюче поняття,

Р – рід, ВО – видова ознака. А = Вс.

1. Прокурор – посадова особа органів прокуратури, яка в межах своїх повноважень здійснює нагляд за виконанням законів.
2. Стан афекту – сильний і короткочасний емоційний стан, пов’язаний з різкою зміною важливих для суб’єкта життєвих обставин, який супроводжується різко вираженими рухами та змінами функцій внутрішніх органів.
3. Локальні норми – норми, прийняті відповідними колективами на засадах, приписаних законодавством, і діючі в межах діяльності цих колективів.
4. Ембарго – заборона ввозу й вивозу в будь-яку або з будь-якої країни товарів, стратегічних матеріалів, цінних паперів.

**VII.** З’ясуйте, чи правильні наступні визначення; якщо ж визначення хибне, то яку помилку допущено?

*Приклад*. Прогул – відсутність на роботі без поважних причин. – *Визначення вузьке,* бо прогул встановлюється й при відсутності на робочому місці протягом трьох годин впродовж робочого дня підряд або сумарно, при залишенні робочого місця без попередження. *Таким чином, Dfd > Dfn.*

1. Неустойка – визначена законом або договором грошова сума, яку боржник мусить сплатити кредиторові в разі невиконання або неналежного виконання зобов’язання, зокрема у разі прострочення виконання. 2. Закон – рішення Верховної Ради, яке повинно виконуватись. 3. Делімітація – визначення державного кордону з описом його проходження і нанесенням на географічну карту у відповідності з укладеним договором. 4. Адвокатура – професійне об’єднання юристів. 5. Покарання – міра державного примушення за скоєний злочин. 6. Алібі – доказ непідсудності. 7. Дезорганізатор – особа, яка вносить дезорганізацію. 8. Квота – за пропорційною виборчою системою такий мінімум виборців, який є необхідним для реєстрування одного кандидата. 9. Метод – спосіб і засіб пізнання економічних процесів та явищ. 10. Кримінальне право регулює відносини, що передбачені Кримінальним кодексом України.

**VIII.** Зазначте вид розподілу понять, поділюване поняття, члени поділу, основу (підставу, критерій) поділу.

*Приклад*. Держави (А) поділяються на унітарні (У), федеративні (С) та конфедеративні (Д). – *Поділ за видотвірною ознакою; А – поділюване поняття, У, С і Д – члени поділу, форма державного устрою – основа поділу.*

1. Функції держави поділяються на внутрішні та зовнішні. 2. Державна влада в Україні здійснюється за принципом її поділу на законодавчу, виконавчу та судову. 3. Країни за економічним розвитком поділяються на постіндустріальні, країни з перехідною економікою та ті, що розвиваються. 4. Залежно від того, чи є суб’єкти цивільного права та зобов’язання майновими або особистими немайновими відповідно, і цивільні правовідношення поділяються на майнові та особисті немайнові. 5. Діяння – деяка дія або бездіяльність. 6. Особа, яка вчинила кримінальний злочин, може бути повнолітньою або неповнолітньою. 7. Республіка за формою правління може бути парламентською, президентською або змішаною. 8. Вбивство може бути вчиненим умисно або неумисно. 9. Суд може визнати особу винною або невинною. 10. У праві особи розрізняються як фізичні та юридичні.

**IX*.*** Перевірте правильність поділу, знайдіть помилки:

1. За державним устроєм держави бувають унітарні, федеративні, конфедеративні. 2. Злочини поділяються на умисні, з необережності та господарські. 3. Трудові угоди укладаються на невизначений термін та на визначений термін, що не перевищує чотирьох років. 4. Відносини між людьми бувають доброзичливими та недоброзичливими. 5. Видами мистецтва є література, музика, скульптура, архітектура, портретний живопис. 6. “Існує три джерела несправедливості: власне насильство, зловмисна підступність, яка прикривається іменем закону, і жорстокість самого закону” (Ф. Бекон). 7.“У кожній державі є три роди влади: влада законодавча, влада виконавча і влада судова” (Монтеск’є).

**X.** Встановіть вид класифікації (природна, допоміжна, за кількома основами).

*Приклад*. Світові релігії – християнство: православ’я, католицизм, протестантизм; буддизм; іслам; іудаїзм. – *Природна класифікація.*

1. Види юридичної відповідальності: конституційна, адміністративна, цивільна, дисциплінарна, матеріальна, кримінальна.
2. Детектив у творі Еллері Квіна “Загадка лікарняних туфель” розплутав складний злочин: “Еллері посміхнувся: – Я, як і раніше, вдався до методу класифікації. У цьому разі вийшли чотири вичерпні групи. Самозванець міг бути: по-перше, чоловіком, пов’язаним з лікарнею; по-друге, чоловіком, що не пов’язаний з лікарнею; по-третє, жінкою, яка не пов’язана з лікарнею; по-четверте, жінкою, пов’язаною з лікарнею. Дивися, як ті перші групи швидко відпадають”.
3. Джерелами коштів і майна політичної партії та ії установ є: вступні, цільові та членські внески членів партії; добровільні пожертви громадян, підприємств, установ, організацій; передача коштів та майна членами партії або державою; відрахування від прибутків установ, організацій, видавництв, засобів масової інформації, заснованих партією чи її організаціями; прибутки від продажу суспільно-політичної літератури, агітаційних матеріалів, виробів із власною символікою, проведення свят, виставок, фестивалів, лекцій, політичних заходів; інші джерела, що не заборонені чинним законодавством держави.
4. Правові системи сучасності: романо-германська, мусульманська, англосаксонська.

**Т е м а** **2. СУДЖЕННЯ ТА УМОВИВОДИ**

(8 год) План

1. Судження як форма мислення. Загальний поділ суджень.
2. Прості атрибутивні судження, їх структура. Об’єднана класифікація за якістю та кількістю. Логічний квадрат відношень між судженнями.
3. Розподіленість термінів у судженнях.
4. Методи утворення складних суджень за допомогою логічних сполучників. Таблиці істинності для аналізу складних суджень.
5. Умовивід як форма мислення. Типи умовиводів згідно з напрямом думки (дедукція, індукція, аналогія).
6. Категоричний силогізм, його структура та аксіома. Загальні правила категоричного силогізму.
7. Фігури та модуси категоричного силогізму. Правила фігур.
8. Умовно-категоричний силогізм, його модуси та правила.
9. Розділово-категоричний силогізм, його модуси та

правила.

##### Приклади розв’язування задач на тему “Судження та умовиводи”.

##### Задачі на логічний квадрат.

##### Якщо загальностверджувальне, загальнозаперечне, частковостверджувальне та частковозаперечне судження мають однаковий суб’єкт і предикат, то між ними наявні досить цікаві зв’язки. Їх можна виразити за допомогою схеми, яку називають логічним квадратом. Для прикладу надамо буквам таких значень: А – «Всі курсанти цієї групи є спортсменами»; Е – «Жоден курсант цієї групи не є спортсменом»; І – «Деякі курсанти цієї групи є спортсменами»; О – «Деякі курсанти цієї групи не є спортсменами». Слова «протилежність», «суперечність», «підпорядкування» та «часткова сумісність» вказують логічні відношення між відповідними простими категоричними судженнями. Наше завдання полягає в з’ясуванні їх сенсу. Звернімося до реальних ситуацій, пов’язаних зі змістом цих суджень. Маємо три варіанти: по-перше, існують такі групи курсантів, де кожен є спортсменом; по-друге, потрібно згадати групи, в яких спортсменів немає, а по-третє, можна знайти й такі групи, в яких частина слухачів займаються спортом, а частина – ні. Після цього необхідно оцінити характер відповідності між нашими загальностверджувальним, загальнозаперечним, частковостверджувальним та частковозаперечним судженнями та цими реально можливими ситуаціями. Їх зручно виразити за допомогою таблиці з такими рядками: 1. Кожен курсант – спортсмен. 2. Спортсменів у групі немає. 3. Частина курсантів спортсмени, частина – ні. Сформулюємо запитання. Яким є А (істинним чи хибним) відносно кожної з поданих ситуацій? Будемо позначати істинність через І, хибність – Х, завдяки чому отримаємо результат, який впишемо у таблицю. Поставимо те саме запитання відносно загальнозаперечного судження Е. Отримані результати запишемо у другий стовпчик напроти поданих тверджень. Третій стовпчик отримаємо після оцінки відношення до цих ситуацій частковостверджувального судження. Однак, якщо в групі кожен курсант – спортсмен, то частковостверджувальне судження треба визнати істинним. Його можна розуміти так: принаймні деякі курсанти групи – спортсмени. Це судження містить не всю інформацію про групу в тому випадку, якщо дійсно кожен зі слухачів – спортсмен. Однак та інформація, яку воно містить є істинною. Варто зазначити, що подібні суперечливі ситуації виникають в юриспруденції. Наприклад, у суді виступає свідок і каже, що він колись навчався разом із підсудним і деякі слухачі їхньої групи були спортсменами. Натомість суду відомо, що вся група складалась із спортсменів. Чи є підстави для того, щоб звинуватити свідка у хибному свідченні? Таких підстав немає. Надана ним інформація є не зовсім повною, оскільки стосується лише частини слухачів, однак відповідає дійсності. Цей момент враховує й логіка. Тому судження «Деякі курсанти цієї групи є спортсменами» відносно першої ситуації потрібно визнати істинним. Таким чином, у таблиці з’являється третій стовпчик. Останній стовпчик характеризує відношення до трьох вказаних ситуацій частковозаперечного судження. Його визначають аналогічно.

##### Задачі на умовиводи.

##### Визначимо структуру умовиводу на прикладі. Якщо поняті не запрошені, то процесуальний порядок не дотримано. Поняті не запрошені. Процесуальний порядок слідчої дії не дотримано. У цьому прикладі (умовиводі) перші два судження будуть засновками, а третє судження – висновком. Варто зауважити, що не важливо в якому порядку розташовані засновки і висновок. Головним в умовиводі є те, що висновок породжений із засновків. Отже, в будь-якому разі, засновки логічно передують висновку. Наведений приклад умовиводу є розгорнутим записом акту мислення. Такий спосіб мислення постає виразним і зручним для логічного аналізу, проте зазвичай ми так не говоримо. Деякі люди можуть висловлюватись у формі повних умовиводів, прагнучи підкреслити правильність свого мислення.

##### Завдання

**I.** Знайдіть речення, що висловлюють судження.

*Приклад*. Хто останній бачив потерпілого? – *Питальне речення судження не висловлює.*

1. Не грайте на лекції у морський бій! 2. Ти – студент.

3. Деякі особи, які перебувають на території України, не є громадянами України. 4. Не запізнюйтесь на заняття! 5. Кому на лежить авторство збірки “Органон”? 6. Вирок суду виконано. 7. Хто не бажає своїй дитині щастя? 8. Що таке кримінальна експертиза? 9. Свідок не залишив своєї адреси. 10. Жоден закон в Україні не набуває чинності до моменту його офіційного оприлюднення.

1. Визначте вид простого судження за характером предиката.

*Приклад*. Мій брат вищий за мене. – С*удження з відношенням.*

* 1. Сьогодні тепліше, ніж учора. 2. Є таке місто – Львів. 3. Законність – невід’ємна частина демократії. 4. Година минула. 5. Верста довша за кілометр. 6. Ніхто не вільний від суспільства, в якому він живе. 7. Докази по справі існували. 8. Будь-яке кримінальне покарання призначається за рішенням суду. 9. Ніщо не існує без підстави. 10. Микола закінчив інститут раніше своєї дружини.

**III.** Визначте вид судження за кількістю та якістю; визначте розподіленість термінів у судженні.

*Приклад*. Незаконна угода (S) є недійсною (Р) – *загальностверджувальне судження. Термін S – розподілений, термін Р – нерозподілений.*

1. Підсудний має право на захист. 2. Неповнолітні не мають права голосу. 3. Крадіжка є злочином. 4. Громадянин повинен поважати закони держави. 5. Деякі люди – флегматики. 6. Деякі пам’ятники – пам’ятки архітектури. 7. Деякі дії не є шкідливими. 8. Деякі засуджені до позбавлення волі не є рецидивістами. 9. Кожна людина має право на рівну платню за однакову працю. 10. Жоден зі свідків не відмовився брати участь у слідчому експерименті.

**IV.** Користуючись правилами логічного квадрату, побудуйте судження протилежні, суперечні та підпорядкування. Встановіть їх істинність або хибність.

*Приклад*. Усі студенти складають іспити – *загальностверджувальне судження (А). Судження істинне.*

Судження протилежне: “Жоден студент не складає іспитів” (*Е) – хибне.*

Судження підпорядкування: “Деякі студенти складають іспити” *(І) – істинне.*

Судження суперечне: “Деякі студенти не складають іспитів” (*О) – хибне.*

1. Підсудний має право на захист. 2. Книга – кращий дарунок. 3. Жодне слово не було загублене. 4. Усі свідки присутні на судовому засіданні. 5. Неповнолітні не мають права голосу.6. Жоден свідок не був знайомий з потерпілим.

**V.** Визначте вид відношень між судженнями за правила- ми логічного квадрату.

*Приклад*: а) “Злочин – суспільно небезпечне діяння” і б) “Деякі злочини не є суспільно небезпечними діяннями”. С*удження – а) загальностверджувальне (А); б) частковозапереч- не (О). Між ними встановлюється відношення суперечності.*

1. “Деякі угоди є одностороніми” і “Жодна угода не є односторонньою”. 2. “Всі студенти нашої групи були присутні на лекції” і “Жодний студент нашої групи не був присутній на лекції”. 3. “Деякі люди дотримуються закону” і “Деякі люди не дотримуються закону”. 4. “Усі громадяни дієздатні” і “Деякі громадяни недієздатні”. 5. “Деякі студенти нашої групи не живуть у гуртожитку” і “Всі студенти нашої групи живуть у гуртожитку”. 6. “Деякі підозрювані у скоєнні цього злочину є родичами потерпілого” і “Деякі підозрювані у скоєнні цього злочину не є родичами потерпілого”.

**VI**. Визначте, яким є кожне з складних суджень: єднальним, розподільним (слабка або строга диз’юнкція), умовним. Запишіть його структуру.

*Приклад.* Якщо студент не склав усіх заліків (А), то його не допущено до іспиту (В). *Умовне судження, А  В.*

1. Дія може бути мотивованою або імпульсивною.
2. Кожному студентові видається залікова книжка і студентський квиток ? 3. “Усі люди народжуються рівними та вільними у своїй гідності і правах” (Руссо). 4. Потерпілою визнається особа, якій злочином завдана моральна, фізична чи майнова шкода.
3. Секретар страхової компанії може вдатися до “мовчання стриманості”, “мовчання впертості” або “мовчання мужності”.
4. Третій, шостий і другий заочний факультети розміщуються в новому корпусі Національного університету “Юридична академія України імені Ярослава Мудрого”. 7. Усі рівні перед законом та смертю. 8. Вбивство було або заказним, або ні. 9. Слідчий має право провести слідчий експеримент, якщо необхідно уточнити наявні дані по справі. 10. Якщо легко перемагаєш у дискусії, то ти засвоїв логіку.
5. Складіть таблиці істинності для таких *складних висловлювань:*

1. ~ p  q; 2. *p*  *q*  *p*; 3. *p*   *p*  *q*;

4.  *p*  *q*  *q*  *r*    *p*  *r* .

1. Чи правильно побудовані наступні силогізми? Якщо ні, то які загальні правила та правила окремих фігур у них порушені?

*Приклад*: Усі адвокати (М) – юристи (Р).

Никоненко (S) не є адвокатом (М). Отже, Никоненко (S) не є юристом (Р).

*Силогізм побудовано неправильно: більший термін у висновку змінює обсяг; порушено правило першої фігури: менший засновок завжди є судженням ствердним, а в цьому силогізмі менший засновок* – *судження заперечне.*

1. Кожен студент, який успішно пройшов курс навчання, отримує диплом.

Н. – студент, який успішно пройшов курс навчання. Отже, Н. отримує диплом.

1. Жоден студент 2 групи не читав твору Аристотеля “Топіка”.

Михайло прочитав “Топіку” Аристотеля.

Отже, Михайло не є студентом 2 групи.

1. Деякі громадяни – дієздатні.

Деякі громадяни є засновниками благодійних фондів. Кожен засновник благодійного фонду є дієздатним.

1. Усім водолазам подобається відпочинок на морі. Н. не подобається відпочинок на морі.

Отже, Н. не є водолазом.

1. Деякі доктори юридичних наук працюють у Національному університеті “Юридична академія України ім. Ярослава Мудрого”.

Усі доктори юридичних наук мають вищу освіту. Деякі з тих, хто має вищу освіту, працюють у Національному університеті “Юридична академія України ім. Ярослава Мудрого”.

1. Кожен студент групи 48 вивчає логіку. Н. – не є студентом групи 48.

Отже, Н. не вивчає логіку.

1. Будь-яка дія має свою підставу. Деякі дії мають намір.

Отже, дещо з того, що має намір – має свою підставу.

**IX.** Зробіть висновок із засновків; визначте, спроможний цей силогізм чи ні.

*Приклад*: Зрада не приносить щастя.

Н. не зрадив. Отже ...

*Висновок зробити неможливо, бо порушене загальне правило категоричного силогізму: якщо обидва засновки у судженні заперечні, то силогізм неспроможний.*

1. Деякі будівлі у Харкові зведені за проектом архітектора Бекетова.

Деякі будівлі у Харкові – архітектурні пам’ятки.

?

1. Акціонери мають право на участь у голосуванні. Н. не має права брати участь у голосуванні.

?

1. Деякі студенти, що навчаються в Харкові,

є студентами Національного університету “Юридична академія України ім. Ярослава Мудрого”. Петренко – студент, який навчається в Харкові.

?

1. Кожен автомобіль має колеса. Велосипед – не автомобіль.

?

1. Кожен військовий прокурор працює на благо Вітчизни. Н. – військовий прокурор.

?

1. Кожен композитор має музичну освіту.

Дехто зі студентів у Національному університеті

“Юридична академія України ім. Ярослава Мудрого” має музичну освіту.

?

1. Кожна людина смертна. Птах – не людина?

?

1. Доведіть, чому неспроможні наступні силогізми.

*Приклад*. Кожний суддя має юридичну освіту.

Майстра спорту Сушка призначено суддею. Отже, Сушко має юридичну освіту.

*Помилка пов’язана з порушенням загального правила категоричного силогізму – помилка почетверіння термінів.*

1. Студенти 13 групи не відвідують лекцій. Петренко не є студентом 13 групи.

Отже, Петренко відвідує лекції.

1. Усі зебри – смугасті. Деякі кішки – смугасті. Отже, деякі кішки – зебри.
2. Шахрайство при сплаті податків можливе тільки з прямим умислом.

У діях посадових осіб акціонерного товариства закритого типу “Оксана” встановлено прямий умисел.

Отже, дії посадових осіб акціонерного товариства закритого типу “ Оксана ” кваліфіковано як шахрайство.

1. Двері відчиняються ключем. Ключ – спосіб перельоту лелек.

Отже, спосіб перельоту лелек відчиняє двері.

1. Деякі злочини є навмисними.

Необережне нанесення тяжких тілесних ушкоджень – злочин

Деякі необережні тяжкі тілесні ушкодження – умисні.

1. Спробуйте зробити висновки; якщо вони неможливі,

визначте, які правила порушено:
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1. Визначте модус умовно-категоричного силогізму, складіть формулу і перевірте, чи спроможний він.

*Приклад*. Кримінальна справа не порушується в тому разі (B), коли немає ознак злочину (A). Ознак злочину не встановлено (A). Отже, кримінальну справу не порушено (B).

*(А  В), A Стверджувальний модус умовно-категоричного*

*В силогізму – modus ponens. Силогізм спроможний.*

1. Якщо є склад злочину, звинувачений визнається судом винним. Звинуваченого судом визнано винним. Отже, суд встановив склад злочину.
2. Якщо я буду стояти на своєму і не погоджусь з його доказами, то мій помічник переведе розмову з того, як потрібно діяти, на те, коли треба діяти. Але я погоджусь з його доказами. Отже, мій помічник не буде переводити розмову з питання “як” на питання “коли”.
3. Якщо б не було законів, неможливо було б судити. Суди відбуваються. Отже, закони існують.
4. В обговоренні немає необхідності, коли факти досить переконливі. В обговоренні немає необхідності. Отже, факти досить переконливі.
5. Якщо Н. вчинив самогубство, то в цьому є і Ваша провина: Ви були неуважні до нього, його переживань. Але Н. не вчинив самогубства, а був убитий. Отже, Вашої провини в цьому немає.

**XIII**. Маючи умовний засновок, побудуйте умовно-категоричний силогізм за стверджувальним та заперечуючим модусами.

*Приклад*: Доказ, отриманий з порушенням закону (A), не має юридичної ваги ( B).

1. *стверджувальний модус*: цей доказ одержано з порушенням закону. Отже, цей доказ не має юридичної ваги.

А   В, А

##   В

1. *заперечний модус:* неправильно, що доказ не має юридичної ваги, отже, його не одержано з порушенням закону.

А   В,   В

 А

1. Якщо знайдені плями крові належать злочинцю, то наше припущення про поранення його вбитим підтвердиться.
2. Кожний законослухняний громадянин сплачує податки. 3. За двома зайцями поженешся *–* жодного не спіймаєш.

4. Кожний потерпілий має право на відшкодування матеріального збитку, якщо шкоду було заподіяно його майну. 5. Якщо Ви продовжуєте наполягати на своїй точці зору, то Вам необхідно спростувати аргументи опонента. 6. Якщо аварія трапилась вдень, то не може бути, щоб не було свідків. 7. Якщо щось скоюється, то на це є певна підстава.

**XIV**. Побудуйте висновок із засновку за одним з модусів розділово-категорічного силогізму.

*Приклад*: Пожежа могла статися або внаслідок необережного поводження з вогнем (А), або внаслідок порушення правил техніки безпеки (В), або внаслідок підпалу (С). Під час слідства встановлено, що не мали місця ні необережне поводження з вогнем, ні підпал. Отже, пожежа виникла внаслідок порушення правил техніки безпеки.

*Модус заперечно-стверджувальний розділово-категорічного силогізму:*

(А  В  С),  А   С.  В.

1. Влада поділяється на законодавчу, виконавчу та судову. 2. Вбивство могло бути скоєно умисно або через необережність. 3. Співучасниками злочину поряд з виконавцями визнаються організатори, підбурювачі та пособники. 4. Свідок або каже правду, або першокласний актор, або в нього негаразд з пам’яттю. 5. Умисні злочини скоюються з прямим або непрямим умислом. 6. Потерпілим визнається особа, якій внаслідок злочину заподіяний фізичний, матеріальний або моральний збиток.

**Т е м а 3. Закони логіки**

(8 год)

План

1. Логічні закони у сфері юридичного пізнання.
2. Закон тотожності.
3. Закон виключеного третього.
4. Закон достатньої підстави.
5. Закон суперечності.
6. Закони Де Моргана.
7. Логічні основи теорії аргументації.
8. Гіпотези.

##### Приклади розв’язування задач на тему “Закони логіки”.

**Задача 1.** Які формально-логічні закони поширюються на ці пари тверджень?

а) Усі страуси літають. Страуси не літають.

*Розв’язування.*

Ці два твердження виражають закон протиріччя, оскільки перше твердження загальностверджувальне (*А*), друге — загальнозаперечувальне (не *А*).

б) Жодна рослина не є отруйною. Деякі рослини отруйні.

*Розв’язування.*

Ця пара тверджень задовольняє закон виключеного третього, оскільки істинним чи хибним може бути або перше, або друге висловлювання.

в) Арістотель — учитель Олександра Македонського.

*Розв’язування.*

Закон тотожності, оскільки особа Арістотеля й особа вчителя Олександра Македонського збігаються.

**Задача 2.** Вимога якого формально-логічного закону виражається статтями КПК України?

а) ст. 275 КПК «Межі судового розгляду». «Розгляд справи в суді проводиться тільки щодо обвинувачених і лише за тим обвинуваченням, за якими їх піддано суду».

*Розв’язування.*

Закон тотожності. (Пропонуємо студентам обґрунтувати цю відповідь самостійно.)

б) ст. 324 КПК «Питання, що вирішуються судом». «… суд при встановленні вироку повинен вирішити такі питання: чи мало місце діяння, у вчинені якого обвинувачується підсудний; чи має це діяння склад злочину; чи винний підсудний у вчиненні цього злочину; чи підлягає підсудний покаранню за вчинений ним злочин».

**Розв’язування.**

Закон достатньої підстави. (Обґрунтуйте відповідь самостійно.)

**Задача 3. (Самостійно.)**Вставте словосполучення 1) «*необхідною, але недостатньою*»; 2) «*достатньою, але не необхідною*»; 3) «*необхідною та достатньою*» в такі твердження:

а) Попередній зговір групи осіб є ………… умовою для того, щоб вважати злочин кваліфікованим.

б) Застосування кримінальної репресії є ………… умовою ліквідації злочинності.

в) Обвинувачений вирок суду є ………… умовою для застосування кримінального покарання.

**Задача 4. (Самостійно.)**Що можна сказати про істинність висловлювань, якщо істинне висловлювання: «Він складатиме іспит навесні або восени»?

а) Він складатиме іспит або не весною, або не восени;

б) Він складатиме іспит навесні і восени;

в) Він не складатиме іспит ні весною ні восени;

г) Якщо він складатиме іспит навесні, то не буде складати його восени.

**Задача 5.** На острові живуть два племені: правдолюби та брехуни. Правдолюби завжди говорять правду, брехуни — завжди неправду. Турист підійшов до роздоріжжя, намагаючись вибрати ту дорогу, що веде до населеного пункту. Назустріч йому йшов туземець, але було невідомо, з якого він племені. Тоді турист запитав чоловіка:

*— Чи рівносильні одночасно твердження:  
«Ви з племені правдолюбів» і «Права дорога веде в населений пункт»?*

Покажіть як, з відповіді туземця, турист визначив правильний шлях.

(Цю логічну задачу пропонуємо студентам розв’язати самостійно на семінарському занятті.)

***Завдання***

1. Вимоги яких законів логіки порушені в наведених прикладах (в міркуваннях або в поняттях): a) на семінарському занятті студент запитує викладача: “Чи можна карати за те, чого не робив?” – “Звичайно, ні,” – відповідає той. “Тоді не ставте мені двійки, – говорить студент, – я сьогодні не підготувався”; b) неправильне правило; c) я – спортсмен, отже, мені потрібно поставити залік з логіки; d) цей фрукт зелений і не зелений; e) цей фрукт зелений, отже він не є достиглим; f) – “Чому ви називаєте ваш хор змішаним, адже в ньому самі жінки?” – “Бо одні вміють співати, а інші – ні”.

2. Чи виконуються вимоги закону достатньої підстави в наведених прикладах: a) вода гасить вогонь, бо вона холодна і рідка; b) він почервонів, отже, він винний; c) потрібно брати парасольку, бо надворі дощ; d) зараз весна, тому падає дощ; e) я не підготувався, тому отримав «2»; f) зараз день, тому на вулиці видно.

3. Спробуйте вирішити логічну задачу: перед вами три карти. Всі вони лежать крапом догори. Дещо про них відомо. a) Справа від короля – дама або дві. b) Зліва від дами – дама або дві. c) Зліва від карти бубнової масті – карта пікової масті або дві. d) Справа від карти пікової масті – карта пікової масті або дві. Які ж карти лежать перед вами ?

4. Чи порушуються основні закони логіки (закон тотожності, закон протиріччя, закон виключеного третього) у таких міркуваннях: a) Неможливо з’їсти яйце натще: відкусивши його один раз, вже не будеш їсти його натще; b) Вершник не може зійти з коня, якщо він зійде з коня, тоді це вже буде не вершник. Отже, не вершник, а піший зійшов з коня.

5. Використовуючи закон подвійного заперечення, спростіть висловлювання: A) Неправда, що твердження про неспроможність Петренко завершити дану справу не має підстав. B) Не можна не погодитися із спростуванням хибності інформації про відсутність серйозних наслідків вчорашньої аварії. C) Навряд чи не заслуговує на довіру спростування того, що заперечення факту відсутності плагіату у даному творі не викликає сумнівів. D) Не є правим той, хто не погоджується із спростуванням твердження, що на цей раз необачно було б наполягати на тому, що цей злочин вчинив не Н.

6. Наведіть приклади порушення закону виключеного третього.

7. Поясніть, використовуючи вимоги закону достатньої підстави, правильність висловлень в наведених прикладах: A) він почервонів, отже, він винен, B) вода гасить вогонь, бо вона холодна і рідка, С) ціна на товари зросла, тому попит зменшиться.

8. Поясніть, у яких, наведених нижче парах, проявляється закон виключеного третього: A) віруючий атеїст; B) віруючий невіруючий;

9. Поясніть, чи дотримуються закону тотожності у відповідях на такі запитання: A) Ви підготовлені до екзамену? Я готувався. B) Які є види понять? Поняття поділяються на конкретні й абстрактні. C) Ви громадянин якої держави? Я українець. D) Скільки років прожив Гегель? Він помер у 1831 році.

10. Поясніть, що саме в наступних прикладах є порушенням (ненавмисним, або навмисним – як літературний прийом) закону тотожності: A) Ви підготовлені до екзамену? – Я готувався. B) Ви громадянин якої держави? – Я українець. C) Скільки років прожив Гегель? – Він помер у 1831 році. D) «В дитинстві у мене не було дитинства» (А. Чехов). E) «Ноздрьов був у певному відношенні історичною людиною. Жодне зібрання, де він був, не обходилося без історії» (М. Гоголь). F) “Іван Грозний був сином бездітних батьків” (із шкільного твору). G) “Чоботи треба взувати на свіжу голову” (із армійського гумору). I) Ця статуя — художній твір. Але вона твоя. Значить вона є твій художній твір. J) Злодій не бажає придбати нічого поганого. Придбання хорошого є справа хороша. Отже, злодій бажає хорошого. K) “Наш колектив, товариші, це золотий колектив, це навіть алмаз, який ще довго треба шліфувати, щоб він перетворився на смарагд”. L) “З причини сімейних обставин, тобто хвороби поросяти, я мала невихід на роботу 4 дні”. M) “Посилаю анонімку на продавця, оскільки не знаю її прізвища”.

11. Спираючись на знання закону несуперечності і закону виключного третього, з’ясуйте, чи можуть бути наступні судження а) обидва істинними; б) обидва хибними:

A. Більша частина студентів нашої групи займаються спортом. – Жоден із студентів нашої групи не займається спортом. B. Не будь-які факти можуть бути вагомими аргументами. – Деякі факти можуть бути вагомими аргументами. C. Президент компанії запланував зустріч з бізнес-партнером на четвер. – У четвер президент компанії ні з ким з партнерів по бізнесу не планував зустрічатися. D. Кожна курка хвалить свій курятник. – Жодна курка не хвалиться своїм курятником. E. Деякі банкіри є меценатами. – Жоден банкір не є меценатом. F. Жодна людська доля не є щасливою. – Кожна людська доля є щасливою.

12. Спираючись на знання закону несуперечності і закону виключного третього, з’ясуйте, чи можуть бути наступні судження а) обидва істинними; б) обидва хибними:

A. Всі члени садівничого товариства “Гібрид” мають сплачувати щорічні внески. – Деякі члени садівничого товариства “Гібрид” не мають сплачувати щорічні внески. B. Всі суспільні конфлікти спричинені майновим інтересом. – Не всі суспільні конфлікти спричинені майновим інтересом. C. Усі мільйонери є ощадливими людьми. – Жодний з мільйонерів не є ощадливою людиною. D. Злочинці не могли проникнути в магазин через димар. – Злочинці проникли в магазин через димар. E. Деякі посадові зловживання підлягають кримінальному покаранню. – Деякі посадові зловживання не підлягають кримінальному покаранню. F. Обвинувачений має право на останнє слово. – Деякі обвинувачені не мають права на останнє слово.

13. Вкажіть міркування, в яких порушені вимоги закону достатньої підстави. A. Студенту Н. потрібно поставити залік з логіки, оскільки він брав участь у концерті студентської самодіяльності “Ліра”. B. Громадянин К. не займався хабарництвом, тому він не може бути притягнений до кримінальної відповідальності. C. Вина підсудного є очевидною хоча б з тієї обставини, що його батьки були двічі судимі. D. Вашого знайомого можна назвати істинним інтелігентом, оскільки він закінчив інститут, а кожна людина, що має вищу освіту, – інтелігент. E. Ця людина не є місцевим жителем, бо всі місцеві жителі знають дорогу до річки, а ця людина не знає її. Яка логічна помилка допущена в даному висновку: – Чому студент Петренко одержав незадовільну оцінку з філософії? – Тому що він нічого не знає. – Як нічого не знає! Він у нас відмінно розбирається в комп'ютерній техніці.

**4. СЛОВНИК ТЕРМІНІВ З ЛОГІКИ**

***Абстрагування***(від латинського abstractio – відвертатися) – мисленнєве виділення у предметів одних ознак та відвертання від інших.

***Абстракція*** (з латинської мови abstractio – віддалення) **–** мисленне відкидання частини властивостей, зв’язків об’єкта пізнання з метою його спрощення, виділення тих сторін, зв’язків, що зацікавили людину, або акт розуму, з допомогою якого людина віддаляється від одних проблем, а звертається до інших. Абстракція – це чинність розуму, яка з поміж багатьох природно з’єднаних складників, розглядає тільки один (без інших складників), немовби віддаляє та усуває одне від іншого, не щоб заперечувати, але не звертає на них уваги. Абстрагувати – це значить вибирати усе, що становить суть речі.

***Абстрактні поняття*** – вид понять, в обсязі яких узагальнюються властивості предметів, які не можна сприйняти органами чуттів.

***Абсурд*** – протирічливе твердження, в якому щось стверджується і заперечується одночасно.

***Аксіологічні***(оціночні, ціннісні) ***модальні судження*** *–*  вид модальних суджень, які будуються за допомогою модальних операторів: "доб­ре", "погано", "байдуже" тощо. Вони виявляють ставлення людей до предметів або подій.

***Аксіоми***– це інтуїтивно очевидні вихідні положення, істинність яких не обґрунтовується, а лише постулюється або сприймається на віру.

***Акциденс –*** індивідуальне буття, яке існує у чомусь як у підметі, сам по собі не існує, наприклад, колір.

***Алетичні модальності***характеризують вид істинності суджень. Ос­кільки істина буває необхідною, можливою або випадковою, виді­ляють такі види алетичних модальностей: *аподиктичні, проблема­тичні, асерторичні.*

***Алогізм –*** хід думок, який порушує правила і закони логіки, а тому завжди містить у собі логічну помилку.

***Аналіз*** – мисленнєве розкладання предмета на окремі ознаки.

***Аналогія*** *–* це традуктивнийумовивід, у якому на підставі подіб­ності двох предметів в одних ознаках робиться висновок про подіб­ність цих предметів в інших ознаках.

***Аналогія відношень*** *–* різновид традуктивнихумовиводів, коли ми уподібнюємо два предмети (або дві множини предметів) на основі відношень, що існують між ними (або між членами цих множин).

***Аналогія властивостей*** *–* різновид традуктивнихумовиводів, коли ми уподібнюємо два предмети (або дві множини предметів) за їх вла­стивостями.

***Анаподиктичне –*** недоказувальне – це те, що не необхідно доказувати.

***Антитеза*** – структурний елемент доведення, контрадикторне тезі судження, тобто таке, що не може бути істинним або хибним одно­часно із тезою. Антитеза – протиставлення, судження, що суперечить тезі.

***Антимонія –*** це твердження, яке доводить, що два вислови, які є запереченням один одного, випливають один з одного.

***Антоніми –*** слова з протилежними значеннями.

***Апагогічне***(від грецьк. араgogos *–* віддалення, відведення) ***доведен­ня***– вид опосередкованого доведення, коли спочатку робиться спро­ба доведення антитези*,* в результаті чого антитеза доводиться до абсурду, або виявляється, що вона суперечить іншим достовірним істинам. Таким чином, виявляється, що істинною є саме теза.

***Аподиктичні алетичні модальності*** (судження про необхідність) буду­ються за допомогою модального оператора "необхідно" ("?"). Характеризують тип істинності знання (як істинного за будь-яких умов). Аподиктичне в Арістотеля означає цілковито доказуючий.

***Апостеріорні знання –*** знання набуті з (після) досвіду або з практики. Апостеріорі – це знання, які ми набуваємо.

***Апріорні знання –*** знання наявні в свідомості до досвіду й незалежно від нього. Апріорі – це влите знання.

***Аргументи*** (основа доведення) *–*  це структурний елемент доведення, положення, з яких виводиться істинність або хибність тези.

***Арістотель*** – видатний грецький філософ, вважається батьком тра­диційної (формальної) логіки. Він виокремив її предмет, запровадив у логіку її метод — формалізацію. Йому належить класичне форму­лювання істини і трьох основних законів логіки: тотожності, несуперечності (заборони суперечності), виключеного третього.Аріс­тотель запровадив у логіку кванторні (кількісні) слова: "всі" і "де­які". Він досліджував модальні судження. Арістотель детально дослідив окремий вид дедуктивних умовиводів – простий категоричний силогізм (ПКС).

***Арістотелівський сорит*** *–* це регресивний полісилогізм, у якому про­пущені всі менші засновки і всі висновки, крім останнього.

***Асерторичні алетичні* модальності** (від латинського assero – визнаю – судження про факти) будуються за допомогою модального оператора "випадково" ("Δ").

***Атрибутивні судження*** – вид суджень, які розкривають наявність або відсутність у предметів думки тих або інших властивостей (ознак).

***Атрибутивно-релятивні визначення*** *–* основний різновид явних виз­наченьпонять, у яких видовою є специфічна ознака, що мислиться у дефінієнсі (правій частині визначення). Основні види атрибутивно-релятивних визначень: *генетичні, структурні, функціональні, опе­раційні.*

***Безпосередні умовиводи через трансформацію суджень*** *–* міркуван­ня, в яких висновок робиться з одного *засновку,* їх можна отримати завдяки операціям перетворення суджень або обернення суджень.

***Більшим засновком***ПКС є той його *засновок,* що містить *більший термін.*

***Більший термін*** *ПКС –*  *предикат* висновку ПКС.

***Визначення понять*** *–*  вид логічних операцій над поняттями, процеду­ра уточнення смислу вже відомих понять і запровадження нових. Існує два основних види визначень: *семантичні (остенсивні)* і *синтаксичні.*

***Виконувані (судження)***можуть бути істинними і хибними, залежно від певного набору істиннісних значень елементарних суджень, що вхо­дять до їх складу.

***Висновок умовиводу*** *–* це судження, в якому фіксується похідне (нове) знання.

***Відчуття*** *–* перша форма чуттєвого (емпіричного) рівня відображен­ня реальності. Предмети і явища навколишньої дійсності впливають на сенсорний апарат людини, викликаючи у неї п ять видів відчуттів: зорові, дотикові, слухові, смакові й нюхові.

***Властивість –*** характеристика, яка властива речам і явищам, яка дозволяє їх відрізняти чи ототожнювати.

***Генетичні визначення***– різновид атрибутивно-релятивних визначень понять, у яких видовою ознакою є спосіб походження або створення предмета.

***Гіпотеза*** *–*  це, по-перше, особливий рід припущень про такі форми зв'язків між явищами, які неможливо цієї миті безпосередньо бачи­ти, проте вважається, що вони існують; по-друге, – це складний на­уковий метод, який включає в себе як виведення певного припущен­ня, так і його наступне доведення; по-третє, – це особливий вид умовиводу, висновок якого є певним припущенням. Гіпотеза – знання, яке потребує перевірки.

***Гокленівський сорит*** *–* це прогресивний полісилогізм, в якому пропу­щені всі *більші засновки,* крім першого, а також пропущені всі *вис­новки,* крім останнього.

***Дедуктивні умовиводи*** *–* міркування, в яких рух знань відбувається від більш загального знання до менш загального знання (частково­го або одиничного).

***Деонтичні* (нормативні) *модальні судження*** *–* вид модальних суд­жень, які стосуються діяльності людей, норм їхньої поведінки в суспільстві.

***Деструктивна дилема*** – це дилема, в якій висновок складається із за­перечення підстав умовних суджень-засновків.

***Дефінієндум*** *–* структурна частина визначення понять (ліва частина визначення, поняття, яке визначається). Позначається символом “**β**”.

***Дефінієнс*** *–* структурна частина визначення понять (права частина визначення, те, через що визначається поняття). Позначається сим­волом “**α**”.

***Диз'юнкція*** *–* вид складних суджень, в яких міститься певна альтер­натива. Оскільки сполучник "або", який є аналогом оператора диз'юнкції, має два значення, диз'юнктивні судження бувають двох видів: *прості* і *строгі* (сильні). У першому випадку диз'юнкція ви­користовується для позначення альтернатив, які не виключають одна одну (вони можуть бути одночасно істинними, але не можуть бути одночасно хибними). Для позначення оператора простої диз'юнкції використовують символ "v". У другому випадку диз'юн­кція використовується для позначення ситуації, коли ці альтернати­ви є такими, що виключають одна одну (вони не можуть бути одно­часно істинними і не можуть бути одночасно хибними). Для позна­чення строгої диз'юнкції використовують символи: " v ", тощо.

***Дилема***– вид розділово-умовних умовиводів, де в розділовому зас­новку можливі дві альтернативи. Дилеми бувають конструктивни­ми і деструктивними, простими і складними.

***Дискусія –*** це обговорення якого-небудь питання або групи питань компетентними особами з метою досягнути певного взаємовигідного рішення.

***Дихотомія*** *–* вид поділу понять, за допомогою якого ділене поняття розбивають на два поняття, що суперечать між собою.

***Ділене (родове) поняття*** *–* це структурний елемент операції поділу понять, поняття, обсяг якого необхідно розкрити.

***Доведення*** *–* форма мислення, за посередництвом якої на основі одних знань розкривається істинність або хибність інших знань, отже, це об­ґрунтування істинності *тези.* Термін "доведення" застосовується та­кож для позначення самого процесу використання цієї форми як ло­гічної операції (процедури), сукупності логічних прийомів.

***Еквіваленція*** *–* вид складних суджень, які будуть істинними у тому разі, коли збігатимуться істиннісні значення тих суджень, із яких вони складаються, тобто тоді, коли обидві її частини будуть або ра­зом істинні, або разом хибні. Оператор еквіваленції позначається символами: "<->", *"=".* Аналогом оператора еквіваленції в ук­раїнській мові є сполучник "якщо і тільки якщо..., то...".

***Екзистенційні судження*** (від лат. existentia – існування)є окремим видом *атрибутивних* суджень, в яких ідеться про наявність або відсутність самого предмета думки. *Предикат* них позначається словами: "існує" ("не існує"), "є" ("не є"), "був" ("не був") тощо.

***Еклектика*** – поєднання різнорідних, внутрішньо не зв’язаних і, можливо, несумісних поглядів, ідей, концепцій.

***Елементарні (прості) судження*** – це судження, які містять у своїй структурі лише один суб'єкт і один предикат.

***Ентимема*** *–* це скорочений ПКС, в якому пропускають (але мають на увазі) один із засновків або висновок.

***Епістемічні* (пізнавальні) *модальні судження*** *–* вид модальних су­джень, які визначають характер і ступінь достовірності знання.

***Епіхейрема*** є силогізмом, кожний із засновків якого є *ентимемою.*

***Еристика*** – мистецтво вести спір, полеміку.

***Загальними***називають судження, в яких щось стверджується або запе­речується стосовно цілого класу (множини) предметів. У таких суд­женнях використовують слова "всі", "кожний", "будь-який" тощо.

***Загальні ознаки*** *–* це спільні для кількох (двох або більше двох) озна­ки предметів.

***Загальні поняття*** – вид понять, в обсязі яких узагальнено більше од­ного предмета.

***Закон виключеного третього******(Lex exclusi tertii)*** можна сформулювати у такий спосіб: із двох суперечливих суджень одне завжди буде істинним, друге – хибним, а третього бути не може.

***Закон достатньої підстави (Lex rationis determinatis sive sufficientis)*** фактично є правилом, яке можна сформу­лювати так: “Будь-яке судження повинно мати достатню підставу, внаслідок якої воно оцінюється як істинне, а не як хибне”. “Post hoc ergo propter hoc” – “Після цього, отже, з причин цього”.

***Закон заборони суперечності******(Lex contra dictionis)***формулюється так: "Два судження, в од­ному з яких ми щось стверджуємо, а в іншому те саме, у той самий час, у тому самому відношенні заперечуємо, не можуть бути одно­часно істинними і одночасно хибними".

***Закон тотожності (Lex identitas)***формулюється так: кожна думка (та її елемен­ти) має залишатися незмінною у процесі одного і того самого мірку­вання.

***Закони логіки***(закони мислення, логічні тавтології) – це завжди істинні (істинні за своєю логічною формою) судження. У логіці за традицією визнають існування чотирьох основних законів: *тотож­ності, заборони суперечності, виключеного третього* і *достатньої підстави.*

***Заперечення*** (в латинській мові nego – заперечую)є логічним оператором (позначається символами: "˥", "~"), який змінює істиннісне значення судження на протилежне, тоб­то перетворює істинне судження на хибне, а хибне – на істинне.

***Заперечні судження*** *–* вид суджень, в яких щось заперечується про предмет думки.

***Заперечно-стверджувальні умовиводи*** (modus tollendo ponens) *–* вид розділово-категоричних умовиводів,в яких другий засновок є запе­речним судженням, а висновок – стверджувальним.

***Запитання –*** це речення, що виражає недостачу інформації про який-небудь об’єкт, що володіє особливою формою і вимагає відповіді та пояснення.

***Засновок умовиводу*** *–* це судження, в якому фіксується вихідне (вже відоме) знання.

***Збірні поняття***– вид понять, в обсязі яких узагальнюються не окремі предмети, а множини предметів, що мисляться як окремі елементи (одиниці) обсягу.

***Зміст понять*** *–* сукупність істотних і загальних ознак, які в цьому по­нятті мисляться.

***Зміст судження***(у логіці зміст часто називають *матерією) –* істинні­сне значення судження, насамперед істина або хиба.

***Значення –*** це зміст, пов’язаний з тим чи іншим мовним виразом.

***Іманентний* –** такий , що існує в людському бутті.

***Імплікація***(матеріальна імплікація) є складним умовним судженням, що складається з двох частин (вони, в свою чергу, можуть бути про­стими або складними судженнями). Перша частина імплікації *є умо*вою (основою, антецедентом), а друга – наслідком (консеквентом). Оператор імплікації позначається символами: "⊃", "—>". В ук­раїнській мові аналогами імплікації є сполучники: "якщо..., то...", "коли..., тоді..." тощо. У цілому імплікація буде хибною лише в тому разі, коли її умова буде представлена істинним судженням, а наслідок – хибним.

***Ім'я***  *–*  вираз природної або штучної формалізації мови, що позначає окремий предмет або клас предметів.

***Індуктивні умовиводи***(від латинського inductio – наведення) *–* міркування, в яких рух знань відбувається від менш загального знання (як правило, одиничного) до більш за­гального знання (часткового або всезагального).

***Істина***– одне з двох основних істиннісних значень суджень. Істинним називається таке судження, яке адекватно (правильно) позначає відповідну ситуацію у навколишній (позамовній) дійсності.

***Істотними (якісними) ознаками***називають таку сукупність ознак предмета, кожна з яких необхідна, а всі разом достатні для того, щоб відрізнити цей предмет (або сукупність, множину предметів) від будь-якого іншого.

***Категорія* –** концентроване і систематизоване знання про певну область об’єктивної дійсності. Термін категорія вживаний Арістотелем, щоб вказати на основні предикати і найбільш загальні буття. Є десять категорій: субстанція, якість, кількість, відношення, місце, час, позиція, умовна, дія, пристрасті. В Арістотеля категорії мають логічну і онтологічну функцію, тобто вони є визначення думки самого буття, і таке поняття було аж до І.Канта, який вважав їх способом пізнання реальності. Кант виробив своєрідні «таблиці» категорій, яких нараховував аж дванадцять, зібраних в чотирьох групах (якість, кількість, відношення, спосіб або модальність), кожна з яких ділиться на три внутрішні категорії.

***Кількість судження***  *–*  це характер суб'єкта судження (його логічний обсяг). За кількістю судження поділяють на загальні, часткові й одиничні.

***Комунікативна функція понять***полягає в тому, що, закріплюючи свої знання у формі понять, люди потім обмінюються ними в процесі своєї життєдіяльності, а також передають їх наступним поколінням.

***Конкретні поняття*** *–*  вид понять, в обсязі яких узагальнюються пред­мети або упорядковані множини предметів, які можна сприйняти органами чуттів.

***Конструктивна дилема*** – це дилема, до висновку якої входять на­слідки умовних засновків.

***Контрадикторність* (суперечність)** – вид відношень, що існує між судженнями видів: А - О, Е -I (за логічним квадратом). Ці суджен­ня не можуть бути одночасно істинними і не можуть бути одночасно хибними.

***Контрарність*** (протилежність) – вид відношень, що існує між су­дженнями видів: А - Е (за логічним квадратом). Ці судження не мо­жуть бути одночасно істинними, але можуть бути одночасно хиб­ними.

***Концептуалізм***– течія у схоластичній філософії, прихильники якої зайняли проміжну позицію у суперечці між реалістами й номіналі­стами. Вони вважали, що універсали' позначають не самі по собі предмети або їх сукупності (множини), а властивості предметів, які існують не менш реально, ніж предмети, що їх люди сприймають завдяки своїм органам чуттів.

***Кон'юнкція*** (від латинського – conjunctio – зв’язок, об’єднання) *–* вид складних суджень, які будуть істинними лише у тому разі, коли всі їх складові частини (їх може бути дві чи більше) будуть представлені істинними судженнями. Оператор кон'юнкції в логіці позначається символом "^". Основним аналогом оператора кон'юнкції в українській мові є сполучник "і".

***Логіка*** *–* наука про абстрактні об'єкти: закони мислення, поняття, судження, умовиводи, а також про універсальні відношення між ними.

***Логічна помилка*** *–* порушення яких-небудь законів, правил чи схем логіки.

***Логія*** (від грецького **–** слово, вчення) – наука, знання, слово.

***Меншим засновком ПКС***є той його засновок, що містить менший термін.

***Менший термін ПКС*** *–*  *суб'єкт* висновку ПКС.

***Методи –*** це різноманітні способи, що допомагають засвоїти програмний матеріал, сприяють активізації навчального процесу, а з боку слухачів – засвоєнню знань, формуванню умінь і навичок.

***Мова***– звукова або писемна (графічна) інформаційна знакова систе­ма. Вона дає можливість закріпити й зберігати людські знання, пере­давати їх із покоління в покоління.

***Модальні судження***(від лат. modus– спосіб – характеристика судження залежно від встановлюваної ним вірогідності) будуються з *простих категоричних суджень* за допомогою логічних операторів, які вказують на додаткові обста­вини, що можуть вплинути на їхнє (суджень) істиннісне значення. Основні види модальних суджень: *алетичні, епістемічні, деонтичні, аксіологічні, темпоральні* та інші.

***Модуси* ПКС** (від лат. modus – спосіб) – такі їх схеми, в яких фіксується не лише їх *фігура,* а й конкретний вид (А, Е, І або О) *засновків* і *висновків.*

***Негативні поняття*** – вид понять, які містять негативні ознаки або вказівку на відсутність ознаки.

***Незбірні поняття***– вид понять, в обсязі яких узагальнюються окремі предмети.

***Неповна індукція*** *–* це вид індуктивного умовиводу, в якому висно­вок про наявність певної властивості у всього класу (множини) предметів робиться на підставі знання про наявність цієї власти­вості лише у деяких предметів цього класу (множини).

***Непорівнювані поняття*** *–* вид понять, які у своєму змісті не містять спільних ознак.

***Непорівнювані судження***мають або різні *суб'єкти,* або різні *предика­ти,* або одночасно різні *суб'єкти* і різні *предикати.* У непорівнюваних судженнях істинність або хибність одного судження не залежить від істинності або хибності іншого.

***Непорівняльні судження*** – це складні судження, в яких прості суд­ження містять всі відмінні предикати й суб'єкти, тому такі судження неможливо порівняти за смислом і аналізувати їх співвідношення за істинністю й хибністю.

***Непрямі доведення***(апагогічні) – це вид доведень, коли істинність тези обґрунтовується через доведення хибності *антитези.*

***Непусті поняття*** *–* вид понять, які у своєму обсязі містять елементи, тобто предмети, що мають зазначену в понятті ознаку, реально існу­ють. Непусті поняття бувають одиничними і загальними.

***Нерефлексивність*** *–* вид відношень, що існує між *релятивними* суд­женнями, який характеризується тим, що кожний із членів відношен­ня К (між х і у) не перебуває у такому ж відношенні до самого себе.

***Нерозподілений термін судження*** *–*  термін, що мислиться лише в ча­стині обсягу судження.

***Несиметричними***називають відношення між релятивними судження­ми, коли важливим є порядок їх розташування, оскільки зміна по­рядку може вплинути на їх смислове або матеріальне (істиннісне) значення.

***Неспіввідносні поняття*** *–*  вид понять, зміст яких має самостійний ав­тономний смисл.

***Несумісними***називаються поняття, до змісту яких входять ознаки, що виключають одна одну, тому їх обсяги не містять спільних еле­ментів. Несумісні поняття поділяються на суперечливі (контрадик­торні), протилежні (контрарні), співпідпорядковані (координовані).

***Несумісні судження***містять різні якості (одне судження стверджу­вальне, інше – заперечне). Між несумісними судженнями можуть існувати логічні відношення (за логічним квадратом): контрарності (протилежності), субконтрарності і контрадикторності (суперечності).

***Нетранзитивність*** – вид відношень, що має місце між кількома (дво­ма або більше) релятивними судженнями тоді, коли ми не можемо з одного істинного релятивного судження безпосередньо перейти до іншого істинного релятивного судження.

***Номіналізм***(від лат. *потіпе* – ім'я) – течія у схоластичній філософії, прихильники якої вважали, що існують лише ті предмети (речі), які можна сприймати за допомогою органів чуттів людини. Кожний із цих предметів можна позначити певним словом, яке буде його іме­нем (звідси і назва напряму).

***Обернення***(конверсія) – це логічна операція над судженнями, що по­лягає у перестановці місцями суб'єкта і предиката.

***Об’єкт –*** той, хто протистоїть суб’єкту в його предметній або пізнавальній діяльності.

***Об’єктивність*** – незалежність від людської свідомості, від волі і бажань людей та від їхніх суб’єктивних смаків і пристрастей.

***Обмеження понять*** *–* це логічна операція над поняттями, завдяки якій відбувається перехід від поняття з ширшим обсягом (родового) до поняття із вужчим обсягом (видового) через додавання до змісту вихідного поняття ознак, що стосуються лише частини елементів його обсягу. Кінцевим результатом такої операції є поняття, *обсяг* якого складається з одного елемента.

***Обсяг понять***є сукупністю (множиною) тих конкретних предметів, які підпадають під це поняття, оскільки мають спільну для них властивість (ознаку). Окрім обсягу поняття у логіці виокремлюють і доповнення до обсягу, тобто всі предмети, які не входять у цю сукупність.

***Одиничні поняття*** – вид понять, в обсязі яких існує лише один предмет.

***Одиничні судження*** *–* вид суджень, в яких щось стверджується або за­перечується лише про окремий предмет певного класу.

***Ознаки*** – це все те, чим предмети відрізняються один від одного або подібні між собою. Ознаки можуть бути загальними і відмітними, істотними й неістотними, необхідними й випадковими.

***Омоніми –*** слова або форми слів, що вимовляються однаково, але мають різне значення.

***Операційні визначення***– різновид атрибутивно-релятивних визначень понять, в яких видовою ознакою є посилання на операцію, за допо­могою якої твориться предмет.

***Опосередковані умовиводи***  – міркування, в яких висновок робиться із кількох (двох або більше) засновків.

***Особа*** згідно класичного визначення Боеція: “Persona est rationalis naturae individua substantia”, тобто “особа – це індивідуальна субстанція розумної природи”. Особа – це повноправна субстанція, яка наділена розумом і свобідною волею. Властивості особи: свобода, яка проявляється в автономності щодо вчинків; особа здатна протистояти обставинам, тобто плисти проти течії; відповідальність за вчинки несе кожна людина; дружба, бо тільки людина може дружити, вчитися від ближнього; любов, бо тільки особа здатна пізнавати іншу особу, любити когось і мати прагнення бути любленою; здатність віддавати своє життя в дар, наприклад, трансплантація (пересадка) органів, донорство.

***Парадигма* –** зразок, модель постановки проблеми.

***Парадокси*** *–* вид логічних помилок, коли, починаючи з інтуїтивно очевидних суджень і керуючись правильними засобами логіки, ми в результаті отримаємо логічну суперечність (виявляється, що разом істинними є певне судження (А) і його заперечення (не А).

***Паралогізм*** *–*  це логічна помилка, яка виникає внаслідок несвідомого порушення правил або законів логіки.

***Перетворення***(обверсія) – це логічна операція над судженнями, яка полягає у зміні його якості на протилежну, її можливість ґрунтуєть­ся на тому, що подвійне заперечення дає ствердження.

***Перетин***(частковий збіг) – вид відношень між поняттями: поняття, що перетинаються, містять ознаки, які не виключають одна одну, і тому їх обсяги можуть часто (але не завжди) мати спільні елементи.

***Підкорення*** *–* вид відношень, що існує між судженнями видів: А -I, Е - О (за логічним квадратом). Такі судження можуть бути од­ночасно істинними і одночасно хибними. Підпорядковуючі суджен­ня А (для І), Е (для О) можуть бути хибними, а відповідні їм підпо­рядковані судження – одночасно істинними, але зворотної ситуації (коли підпорядковані судження будуть хибними і одночасно відповідні їм підпорядковуючі судження – істинними) бути не може.

***Підпорядкування*** (субординація) – вид відношень між поняттями, в яких зміст першого (підпорядковуючого) становить частину змісту другого (підпорядкованого), а обсяг другого повністю входить в обсяг першого.

***Підстава поділу***– це елемент структури операції поділу понять, озна­ка, за якою виокремлюються члени поділу.

***Підтвердження –*** відповідність теорії, закону, гіпотези деякого факту або експериментальному результату.

***Пізнавальна функція понять***полягає в тому, що поняття є й результа­том попереднього процесу пізнання, і способом подальшого пізнан­ня дійсності.

***Повна індукція***– це вид індуктивного умовиводу, в якому на підставі знання про наявність конкретної ознаки у кожного окремого предме­та цієї множини робиться висновок про наявність цієї ознаки у всіх предметів цієї множини.

***Поділ за видозмінюваною ознакою***  *–*  вид поділу понять, коли ділене поняття розподіляють на види на підставі специфічної ознаки, що є у зміненому вигляді у різних видах діленого поняття.

***Поділ понять*** *–* логічна операція над поняттями, за допомогою якої розкривається обсяг родового поняття через перелік його видів або елементів.

***Позитивні поняття***– вид понять, які складаються з позитивних оз­нак або в їхньому змісті є вказівка на наявність такої ознаки.

***Полеміка –*** різновидність суперечки, яка відрізняється тим, що основні зусилля сторін направлені на ствердження своєї точки зору по певному питанню.

***Поняття*** *(notio)* – це форма мислення, яка відображає предмети в їх загаль­них та істотних (якісних) ознаках. Поняття– судження у якому схоплена і знята сутність.

***Порівнювані поняття***– поняття, які у своєму змісті мають спільні оз­наки, за якими вони порівнюються (звідси й їх назва). Порівнювані поняття можуть бути *сумісні* або *несумісні.*

***Порівнювані судження*** *–* це складні судження, в яких прості суджен­ня можуть містити спільні суб'єкти, але різні предикати, можуть містити спільні предикати, але різні суб'єкти, і можуть містити спільні і предикати, і суб'єкти. Вони можуть відрізнятися одне від одного *кількістю* і *якістю.* Порівнювані складні судження бува­ють *сумісні* і *несумісні,* між ними існують ті самі типи відношень, що й між простими атрибутивними судженнями.

***Порівняння –***  мисленнєве зіставлення одного предмета з іншим, вияв­лення між ними подібних та відмінних ознак. Порівняння – це чинність, яку розум спрямовує на багато речей або понять, дошукуючись між ними якогось відношення.

***Прагматика (логічна)*** *–* рівень семіотики, на якому враховуються рівень обізнаності й поведінка інтерпретатора мовних виразів.

***Предикат суджень*** (від латинського – predicatum – сказане) – структурний елемент суджень, який позначає властивість, що приписується предмету (для атрибутивних суджень), або відношення між предметами (для релятивних суджень).

***Принцип взаємозамінюваності***(один із трьох принципів теорії імену­вання) – якщо два імені мають одне й те саме предметне значення, то будь-яке з них можна замінити іншим, а істинніше значення вира­зу залишиться без зміни.

***Принцип однозначності***(один із трьох принципів теорії іменування) – ім'я повинно мати один денотат, тобто позначати один предмет або одну множину.

***Принцип предметності***(один із трьох принципів теорії іменування) – слова мають позначати не самих себе, а лише певні предмети, відно­шення і зв'язки між ними.

***Природна класифікація*** *–*  вид класифікації понять, коли предмети кла­сифікують на підставі ознак, що випливають з їх власної природи.

***Проблема***  **–** знання про незнання як випереджаюче відображення дійсності у суб’єктивній реальності.

***Проблематичні алетичні модальні судження*** *–* вид алетичних мо­дальних суджень, які будуються за допомогою модального операто­ра "можливо" ("О").

***Проста дилема*** *–*  це дилема, в якій висновок є простим категоричним судженням.

***Простий категоричний силогізм (ПКС)***є різновидом дедуктивних умо­виводіві являє собою систему трьох взаємопов'язаних суджень виду: А ("Всі S є Р"), Е ("Всі S не є Р"), І ("Деякі S є Р"), О ("Деякі S не є Р"). Перші два судження є *засновками* ПКС, а третє – *висновком.*

***Прості категоричні судження***відрізняються між собою *якістю* й *кількістю.* Це насамперед *загальностверджувальні* (А, їх структу­ра: "Всі S є Р"), *загальнозаперечні* (Е, їх структура: "Всі S не є Р"), *частково стверджувальні* (І, їх структура: "Деякі S є Р"), *частково заперечні* (О, їх структура: "Деякі S не є Р").

***Протилежними (контрарними)***називаються поняття "X", "У", у яких зміст одного не лише виключає ознаки другого, але й замінює іншими несумісними ознаками (наприклад, "X" - "день", "У" -"ніч"). Для протилежних понять можна знайти родове поняття "Z". У нашому прикладі таким поняттям є "частина доби".

***Протиставленням суб'єкту***називають трансформацію суджень, коли над судженням спочатку роблять операцію обернення,а потім операцію перетворення.

***Протиставленням предикату***називають *трансформацію суджень,* коли над судженням спочатку роблять операцію *перетворення,* а потім операцію *обернення.*

***Прямі доведення***є міркуваннями, спрямованими на безпосереднє об­ґрунтування істинності або хибності *тези.*

***Пусті поняття*** *–*  вид понять, в обсязі яких немає жодного елемента (предмета), який би мав зазначену ознаку.

***Реалізм*** *–* течія у схоластичній філософії: у гносеології (теорії пізнан­ня) дотримувалися позицій об'єктивного ідеалізму (платонівського типу) і вважали, що загальні (спільні для кількох предметів) сут­ності можуть існувати не менш, а навіть більш реально (звідси і на­зва – *реалізм),* ніж окремі речі, які людина сприймає своїми чуттями.

***Релятивні судження***(від лат. relativus – відносний)– вид суджень, які розкривають наявність або відсутність у предмета думки певного відношення до іншого пред­мета (або кількох предметів) думки, їх формула: *"х R у",* де х, у – предмети думки, R (від relatio – донесення)– відношення між ними.

***Рефлексивність*** (від лат. reflelexio – відображення) – вид відношень, що існує між релятивними суджен­нями; характеризується тим, що кожний із членів відношення К (між х і у) перебуває в такому ж відношенні до самого себе. Рефлексив­ними є, наприклад, відношення одночасності, рівності тощо.

***Рівнозначними***називаються поняття, обсяги яких збігаються, але змісти яких нетотожні, оскільки кожне з них відображає лише пев­ний бік (якусь одну властивість) одного й того ж предмета (або мно­жини предметів).

***Розділові умовиводи***– вид умовиводів, до складу яких входить як мінімум одне розділове (диз'юнктивне) судження. Перший засновок розділового умовиводу завжди є розділовим.

***Розділово-категоричні умовиводи***– вид розділових умовиводів,в яких перший засновок є розділовим судженням, другий засновок є категоричним судженням або кон'юнктивним(може спостерігатися в тих випадках, коли кількість диз'юнктів у розділовому засновку перевищує два), а висновок є категоричним або кон'юнктивним суд­женням. Основні види цих умовиводів: стверджувально-заперечні умовиводи (modus ponendo tollens) і заперечно-стверджувальні (modus tollendo ponens).

***Розділово-умовні умовиводи*** *–*  вид опосередкованих умовиводів, в яких перший засновок завжди є розділовим (диз'юнктивним)суд­женням, інші засновки (їх кількість дорівнює кількості диз'юнктів) є умовними (імплікативними)судженнями. Висновок у розділово-умовних умовиводах може бути як категоричним, так і розділовим судженням. Виділяють такі різновиди цих умовиводів: дилеми, трилеми і полілеми.

***Розподілений термін судження*** *–* термін, який мислиться у всьому об­сязі судження.

***Розуміння***(осмислення) – встановлення зв’язку між предметами і явищами та вияснення їх складу, призначення, відкриття причин явищ або подій, їх аналіз і синтез.

***Семантика (логічна)***– рівень семіотики, на якому враховуються зв'язки, що існують між мовою і позамовною дійсністю.

***Семантичне визначення понять***(остенсивне) – надання смислу певно­му поняттю шляхом прямого вказування на той предмет, який є де­нотатом (предметним значенням, елементом обсягу) цього поняття.

***Семіотика***  – загальна теорія знакових систем, наука, яка досліджує зв'язки, що існують між мовою і позамовною дійсністю. Семіотика поділяється на три рівні: *синтаксис, семантику* і *прагматику.*

***Середній термін ПКС*** *–* це термін, який входить лише у засновки й якого немає у висновку ПКС.

***Силогізм*** (від грецького – “міркую, роблю висновок”) – дедуктивний умовивід, в якому із двох суджень-засновків отримують зумовлене ними третє судження-висновок.

***Симетрія*** *–*  вид відношень між *релятивними* судженнями, коли не має значення, який із цих двох членів судження попередній, а який – на­ступний. Зміна порядку їх розташування не може впливати на смис­лове і матеріальне (істиннісне) значення таких суджень. Симетрія має місце у судженнях про рівність, подібність, одночасність тощо.

***Синонімія –*** важливе поняття логічної семантики, що виражає тотожність значень мовних виразів.

***Синоніми –*** близькізазначеннями,алерізнізазвуковимиоформленнямслова.

***Синтаксис (логічний)*** – рівень семіотики, на якому мова розглядаєть­ся як неінтерпретована знакова система.

***Синтаксичне визначення понять***є висловом про те, що певний символ (мовний вираз) розглядається як символ, тотожний за смисловим значенням іншому символу. Виділяють *явні* і *неявні* визначення (контекстуальні).

***Синтез*** – мисленнєве поєднання кількох ознак предмета у єдине ціле. Синтез– з’єднання, складання, вивчення предмету в цілісності, єдності й взаємозв’язку його частин або складання всіх прикмет речі (об’єкту). Синтез – це чинність, якою розум складає багато понять в одне.

***Складна дилема***– це дилема, в якій висновок представлений склад­ним розділовим судженням.

***Складним категоричним силогізмом (полісилогізмом)***називають по­єднання двох або більше ПКС, у якому висновок одного ПКС (так званого просилогізму) є одночасно засновком іншого ПКС (так зва­ного епісилогізму).

***Складні судження***містять у своєму складі кілька (два або більше) *про­стих суджень.* Вони творяться із простих за допомогою логічних сполучників (зв'язок, конекторів). Існують такі основні види склад­них суджень: *кон'юнкція, диз'юнкція, матеріальна імплікація, еквіваленція.*

***Слово*** (або сукупність слів) є звуковим або графічним комплексом, за яким закріплене відповідне предметне значення (денотат) і смислове значення (смисл, думка).

***Смислом*** називається сукупність ознак предмета. Смисл також є спосо­бом, яким вказується на предметне значення слова. Смисл – це та­кож ідеальне поняття, що існує у думці людини.

***Смислове значення суджень*** – певна інформація про стан справ у на­вколишній (позамовній) дійсності.

***Сорит***(від грецького σωριτηζ – нагромаджений)є скороченим полісилогізмом (складний силогізм)*,* у якому пропущено (але маються на увазі) деякі *засновки* або проміжні *висновки.* Соритів існує бага­то видів, насамперед вони поділяються на *арістотелівські* (регресивні) і *гокленівські* (прогресивні).

***Софізми***– це логічні помилки в міркуваннях, які виникають внаслі­док свідомого порушення правил або законів логіки. Софізми вико­ристовувалися ще в античну добу для того, щоб перемогти супро­тивника в суперечці, позбавити його впевненості у своїх розумових здібностях. Софізм – це обманливий але правильно побудований силогізм для того, щоб фальшиву річ подати як правдиву. Софісти були за часів Сократа і він дуже критикував їх за те, що вони обдурювали людей.

***Співвідносні (поняття)***– вид понять, зміст яких не має автономного смислу, тобто таке поняття стає осмисленим лише тоді, коли воно походить від іншого поняття або використовується у певному кон­тексті.

***Співпідпорядкованими (координованими)*** є поняття "X", "У", які, пе­ребувають на одному рівні загальності й одночасно підпорядковані більш загальному (родовому для них) поняттю "Z" (наприклад, "X" - "лебідь", "У" - "сокіл", "Z" - "птах").

***Спосіб (форма) доведення*** *–* послідовний логічний зв'язок аргументів і тези.

***Сприйняття*** *–* друга форма чуттєвого відображення реальності, це цілісні синтетичні образи зовнішніх речей.

***Спростування*** – це вид доведення, який полягає в обґрунтуванні хиб­ності тези.

***Стверджувальні судження*** (віл латинського affirmo – стверджую ) *–* вид суджень, в яких щось стверджуєть­ся про предмет думки.

***Стверджувально-заперечні умовиводи*** (modus ponendo tollens)– вид розділово-категоричних умовиводів,в яких другий засновок є стверджувальним судженням, а висновок – заперечним.

***Структурні визначення понять*** *–* різновид атрибутивно-релятивних визначень, у яких розкриваються елементи системи через перелік її видів або частин.

***Суб'єкт суджень***(від латинського – subjectum – той, що лежить в основі) – елемент структури суджень, предмет, якому при­писується властивість.

***Субстанція*** (з латинської мови – сутність) – незмінна основа всього існуючого. Субстанція – це індивідуальне буття, яке існує само у собі як у підметі. Людина складається з двох субстанцій: матеріальної (двонога істота, без пір’я, не літає)

і духовної (душа, дух). Людина відрізняється від тварин, бо має розум і свобідну волю, а тварина має закладену програму. Античні філософи навчали: “Nec deus, nec bestia – in medio positus est homo” – “Не в божестві, не в тварині – посередині знаходиться людина”.

***Судження***(judicium) – це форма мислення, в якій засобами мови розкриваються зв'язки предметів із їх ознаками або відношення між предметами.

***Субконтрарність***(часткова сумісність) – вид відношень, що спосте­рігається між судженнями видів І - О (за логічним квадратом). Ці судження не можуть бути одночасно хибними, але можуть бути одночасно істинними. Тобто із хибності одного із них випливає істинність іншого, але не навпаки.

***Сумісні поняття*** *–*  поняття, ознаки яких допускають можливість по­вного або часткового збігу їх обсягів. Тобто це поняття, які містять спільні елементи. Сумісність поняття виявляється в трьох видах відношень: рівнозначності (тотожності), підкорення (підпорядкуван­ня, субординації), перетину (часткового збігу).

***Сумісні судження***містять одну й ту саму думку (повністю або частко­во). Між ними виникають такі логічні відношення (за логічним квадратом): еквівалентності, підпорядкування, часткового збігу.

***Суперечливими***(контрадикторними) називаються поняття ("X", "У"), у яких зміст одного просто заперечує зміст другого, не стверджуючи інших ознак (наприклад, "X" - "планета" і "У" - "не планета"). По­няття "У" є доповненням до обсягу поняття "X", тобто "У" = "не X".

***Суперечливі судження*** *–* завжди хибні (хибні за своєю логічною фор­мою) судження.

***Суто розділовий умовивід*** – вид умовиводів, які складаються тільки з розділових *(диз'юнктивних)* суджень, їх зазвичай використовують лише для початкової (попередньої) класифікації предметів.

***Схоластика*** (від грецьк. Σχολα – школа) – напрям у середньовічній філософії та логіці. У схоластиці існували три основні течії, які по-різному визначали статус загальних імен (універсалій): номіналісти, концептуалісти і реалісти.

***Тавтологія*** (від грецького те саме й логія)– визначення , що повторює в іншій формі раніше сказане. Тавтологія – це згідно Л.Вітгенштейна (1889-1951), «те, що спільне в усіх реченнях, які не мають між собою нічого спільного». «Тавтологія випливає з усіх речень: вона не каже нічого». «Речення "А знає, що речення є випадком" не має сенсу, бо речення – тавтологія». «Закони логіки є тавтологією». «Отже, закони логіки нічого не кажуть. (Вони є аналітичними реченнями)». «Для того, щоб речення, пов'язані певним способом, утворювали тавтологію, їхня будова повинна мати певні особливостості. Отже, те, що вони в такому зв'язку утворюють тавтологію, свідчить, що їхня будова має ці властивості. Те, що закони логіки є тавтологіями, виявляється з формальних, логічних властивостей мови, світу».

***Теза* –** це структурний елемент доведення, положення, істинність або хибність якого обґрунтовуються в цьому доведенні. Теза (з грецької мови θεσιζ) – положення, твердженння, викладення якоїсь концепції. В християнстві теза (добро, світло), антитеза (зло, темрява), а синтеза (Царство Боже).

***Темпоральні модальні судження*** *–* вид модальних суджень, які вра­ховують часові характеристики, що можуть вплинути на істиннісне значення суджень про події в навколишній дійсності. Вони будують­ся за допомогою модальних операторів: "раніше", "минулого тиж­ня", "у майбутньому", "завтра" тощо.

***Теорія* –** система як відпрацьований і діючий категорійний апарат науки.

***Термін*** (кордон, межа) – слово або група слів, які позначають чітко визначений предмет (або множину) і вживаються в цій науці з одним чітко визначеним смисловим значенням. Термін – це відповідно встановлений знак чуттєвого характеру для вираження поняття на зовні.

***Терміни ПКС*** *–* суб'єкти і предикати засновків і висновку умовиводу.

***Традуктивні умовиводи (аналогії)***(від латинського traductio – переміщення) – міркування, в яких засновки і висновкипредставлені судженнями однакового ступеня загальності (як правило, рух знань відбувається від одиничного знання до оди­ничного).

***Транзитивність*** – вид відношень, що існує між кількома (двома або більше) *релятивними* судженнями тоді, коли з одного відношення між ними ми безпосередньо можемо перейти до іншого.

***Трансцендентний* –**  такий, що існує поза межею розумного світосприймання.

***Узагальнення*** *–*  мисленнєве об'єднання однорідних предметів, їх гру­пування на основі тих або інших ознак. Узагальнення– виділення і об’єднання суттєвих рис предметів і явищ дійсності.

***Узагальнення понять***– це логічна операція над поняттями, завдяки якій відбувається перехід від поняття з вужчим обсягом до поняття з ширшим обсягом шляхом збіднення його змісту (тобто вилучення специфічних видових ознак). Кінцевим результатом цієї операції є так звані категорії філософії (універсальні поняття), тобто поняття, які поєднують у собі майже всі предмети дійсності.

***Умовивід***є формою мислення, за допомогою якої з одних думок (зас­новків) із логічною необхідністю отримують нові думки (висновки).Умовивід (силогізм)– засіб опосередкованого отримання нового знання із відомих суджень (засновків).

***Умовно-категоричні умовиводи*** – різновид умовиводів, у яких пер­ший засновок представлений умовним (імплікативним) судженням, а другий засновок і висновок представлені простими категоричними судженнями. Існують два основні різновиди таких умовиводів: стверджувальний (mоdus роnеns)і заперечний (mоdus tоllеns).

***Уявлення***  *–* первинна форма образного мислення. Уявленняз'являються на основі минулих сприйняттів предметів, обра­зи яких збереглися у пам'яті людини.

***Хиба***– одне із двох основних істиннісних значень суджень. Хибним називається таке судження, яке неадекватно (неправильно) позна­чає відповідну йому ситуацію у навколишній (позамовній) дійсності, перекручує її.

***Факти***– це події, що були зафіксовані тим або іншим способом, вони також є найпоширенішим видом аргументів.

***Фальсифікація –*** процедура, яка встановлює фальшивість теорії або гіпотези в результаті її емпіричної перевірки.

***Фігури******ПКС***– різновиди ПКС, які відрізняються між собою залежно від розташування середнього терміна. Всього їх чотири.

***Формалізація –*** відображення результатів мислення в точних поняттях і твердженнях.

***Фреге Г. В.*** – видатний німецький учений, котрий широко запровадив у логіку метод формалізації, розробив варіант штучної мови, увів у логіку квантори, висловлювання почав тлумачити як функції, що мають як істиннісне значення, так і смислове. Перший варіант те­орії іменування у логіці також належить Г. Фреге. За допомогою розширеного обчислення предикатів він побудував формалізовану систему арифметики, мріяв про повне зведення математики до ло­гіки.

***Функціональні визначення понять***– різновид атрибутивно-релятив­них визначень, в яких видовою ознакою є призначення предмета, його роль і функції.

***Часткові судження***– вид суджень, в яких щось стверджується або заперечується лише стосовно частини класу (множини) предметів. У таких судженнях використовують слово "деякі" тощо.

***Члени поділу***– це елементи структури операції поділу понять, видові поняття, на які розподіляють ділене поняття.

***Штучна класифікація понять***– вид класифікації, коли предмети кла­сифікують або на підставі угод (конвенцій), або керуючись певними практичними міркуваннями.

***Штучні мови***– різновиди мов, які використовуються для виконання спеціальних завдань в окремих науках. Штучні мови необхідні на­самперед для того, щоб наочно представити структуру того чи іншого предмета чи явища.

***Явні синтаксичні визначення понять*** *–* вид визначень, коли чітко про­стежуються структурні компоненти визначення: ліва частина (анте­цедент, поняття, що визначається) і права (консеквент, поняття, яке визначає). Основним видом явних визначень є атрибутивно-реля­тивні (через вказівку на найближчий рід і видозмінну ознаку).

***Якість суджень***– це їх логічна форма. За якістю судження бувають стверджувальними або заперечними.

**5. КОНТРОЛЬНІ ПИТАННЯ ДО ЕКЗАМЕНУ**

1. Визначення логіки як науки.
2. Значення логіки.
3. Процес мислення та його внутрішня структура.
4. Проблема істинності та формально-логічної правильності мислення.
5. Загальна характеристика основних законів логіки.
6. Закон тотожності.
7. Закон виключеного третього.
8. Закон достатньої підстави.
9. Закон суперечності.
10. Логічні закони у сфері права.
11. Поняття як форма мислення.
12. Уявлення, поняття і слово.
13. Логічна структура понять.
14. Відношення між поняттями.
15. Узагальнення та обмеження понять.
16. Логічні види понять.
17. Визначення понять.
18. Логічний поділ понять.
19. Судження як форма мислення.
20. Структура судження.
21. Судження й речення.
22. Класифікація суджень.
23. Основні види суджень.
24. Правила розподіленості термінів.
25. Перетворення суджень.
26. Сумісні та несумісні судження.
27. Співвідношення істинності та хибності суджень.
28. Умовивід як форма мислення.
29. Безпосередні умовиводи.
30. Простий категоричний силогізм.
31. Загальні правила силогізму.
32. Фігури і помилки в силогізмах.
33. Складні і скорочені силогізми.
34. Пізнавальна роль дедукції.
35. Сутність індуктивного умовиводу.
36. Повна індукція та її пізнавальна роль.
37. Характеристика неповної індукції.
38. Наукова індукція.
39. Помилки в індуктивних умовиводах.
40. Зв’язок індукції і дедукції.
41. Сутність умовиводу за аналогією.
42. Правила умовиводу за аналогією.
43. Аналогія та моделювання.
44. Логічна природа та роль гіпотези.
45. Види гіпотез.
46. Побудова та перевірка гіпотези.
47. Сутність і значення доведення.
48. Логічна структура доведення.
49. Види та методи доведення.
50. Логічні правила доведення.
51. Основні помилки в доведенні.
52. Паралогізми і софізми в доведенні.
53. Доказовість і переконливість.
54. Зародження мистецтва аргументації в Давній Греції.
55. Проблеми риторики та теорії аргументації в дослідженнях Арістотеля.
56. Шляхи розвитку риторики, логіки і теорії аргументації.
57. Евристична діалектика А.Шопенгауера.
58. Кодекс аргументатора і реципієнта.
59. Аргументація і доведення.
60. Поняття і структура аргументації та її види.
61. Логічний аналіз аргументації.
62. Поняття і види критики.
63. Спростування як окремий вид критики.
64. Аргументація і суперечка.
65. Логічні ідеї в Давній Індії.
66. Логіка Давньої Греції.
67. Логіка Середніх віків і епохи Відроження.
68. Логіка Нового часу.
69. Діалектична логіка.
70. Логіка в Україні.
71. Виникнення свідомості, мислення і мови.
72. Діалектична логіка ХІХ – ХХ ст.
73. Символічна логіка ХІХ ст.
74. Символічна логіка ХХ ст.
75. Алетична, темпоральна, етстемічна, деонтична, аксіологічна, праксеологічна логіки.
76. Наукові індукція і дедукція.
77. Методи встановлення причинних зв’язків між явищами.
78. Зв’язок індукції і дедукції.
79. Логічний аналіз наукової проблеми.
80. Поняття, види і структура гіпотез.
81. Логічний аналіз наукової теорії.
82. Логіка Києво-Могилянської академії.
83. Новочасна логіка ХVІІІ – ХІХ ст. І. Канта, Г. Гегеля.
84. Математична (символічна) логіка друг. пол. ХІХ – ХХ ст.
85. Види сучасних логік.
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